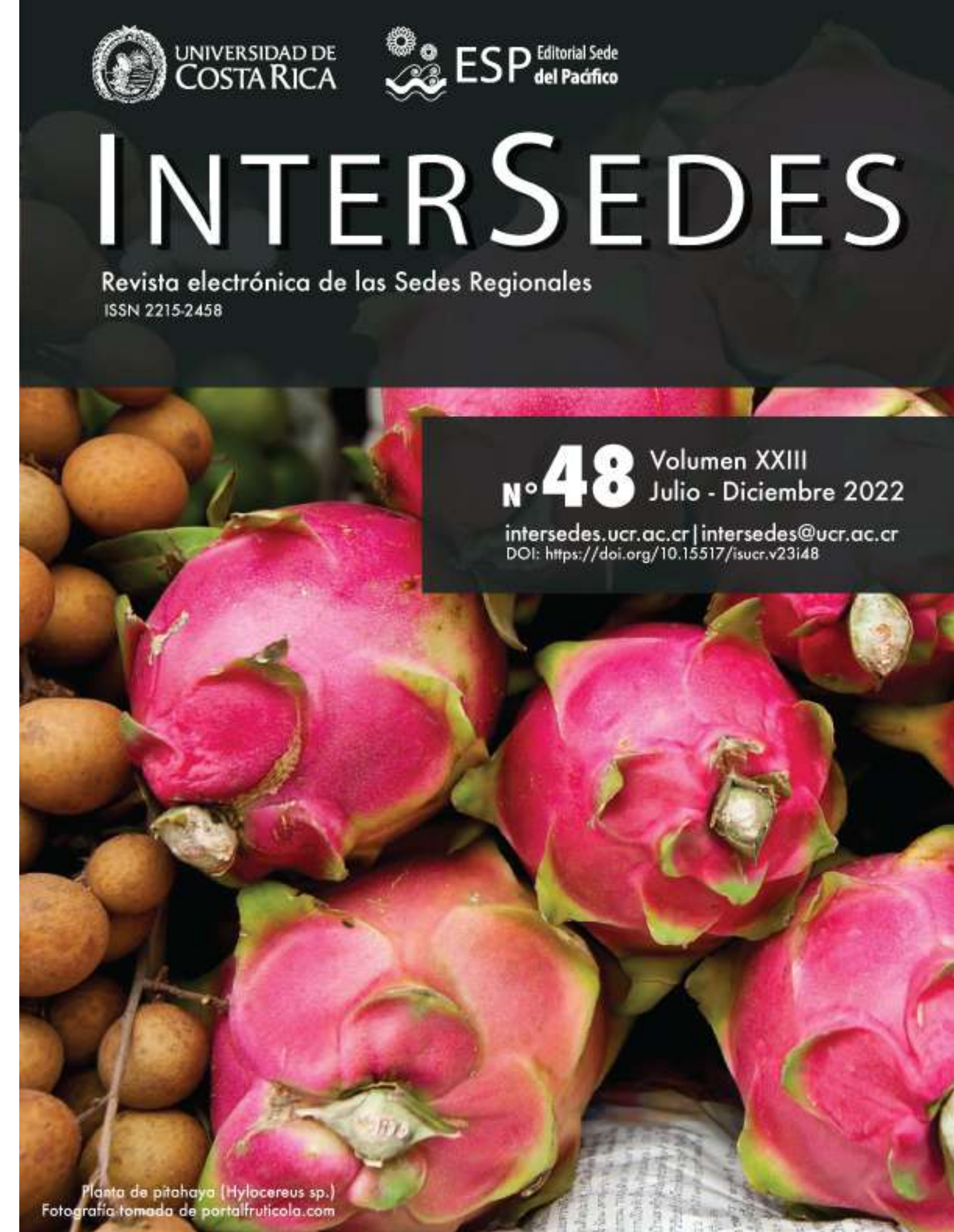


Los componentes de un formulario de evaluación de documentos de una revista

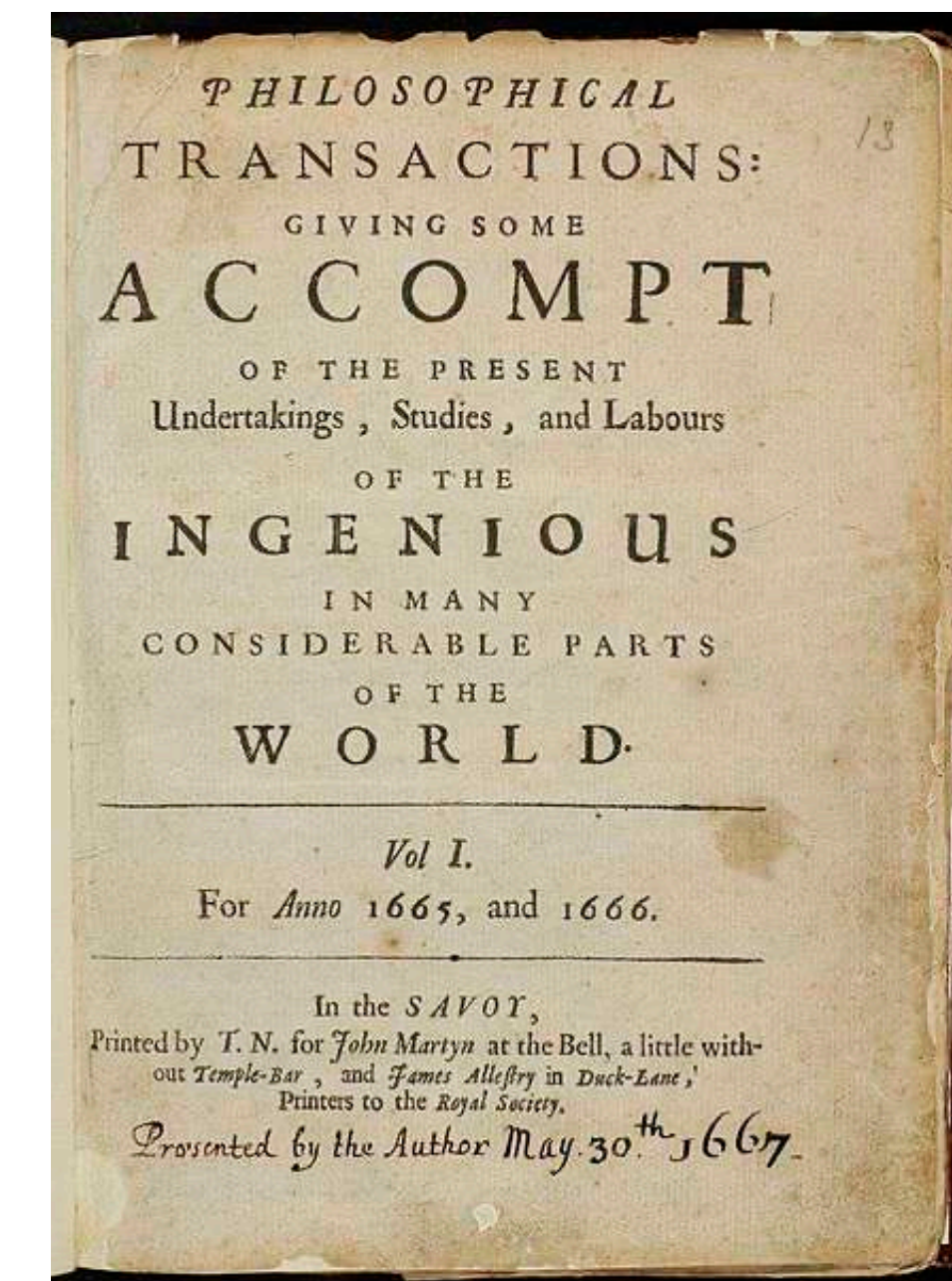
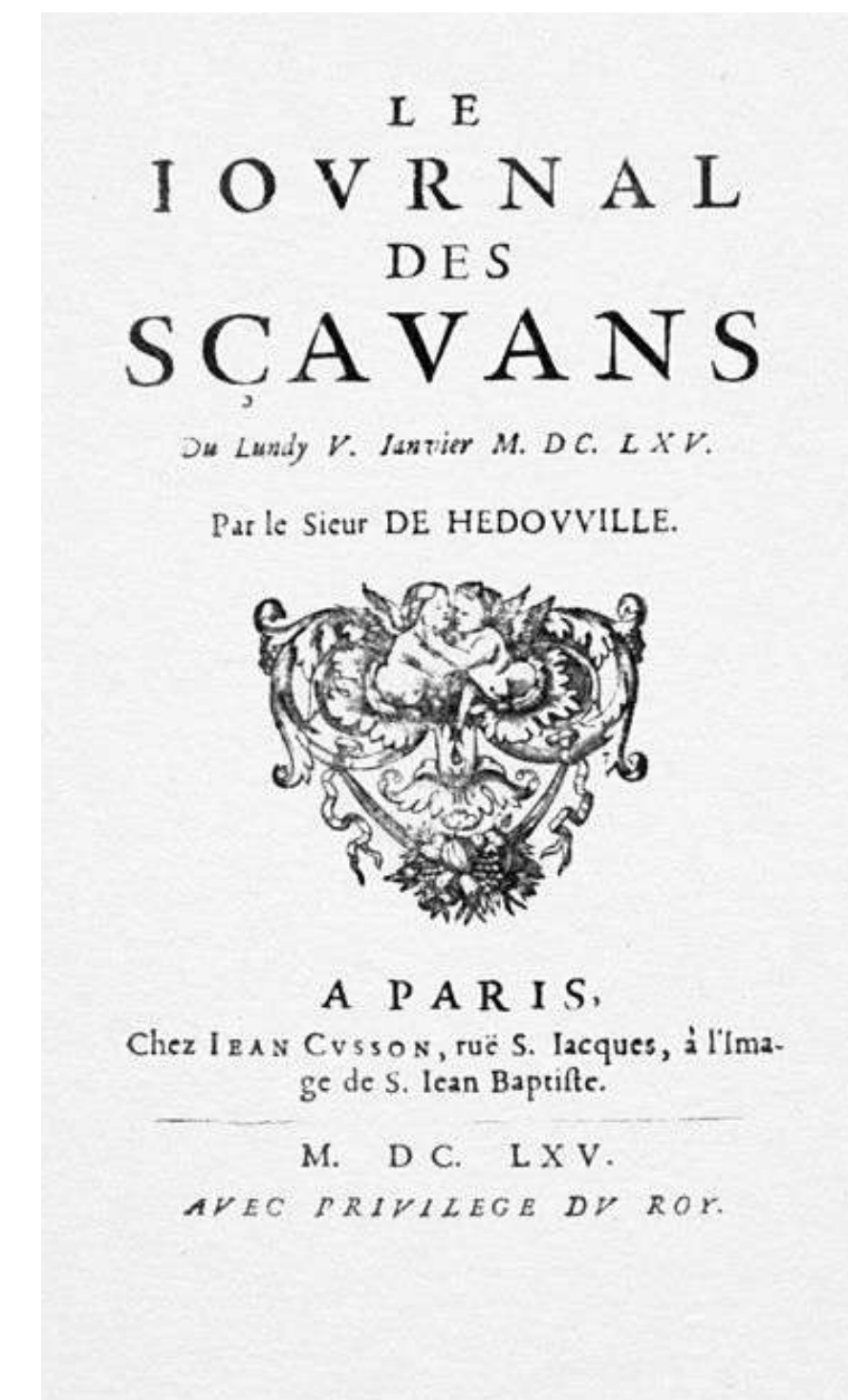
M.Sc. David Chavarría Camacho
Editor | Revista InterSedes



Antecedentes

Evaluación científica

- *The Journal des sçavans* (enero de 1665, Francia)
- *The Philosophical Transactions of the Royal Society* (marzo de 1665, Inglaterra).
- *Royal Society of London*: 1753 se inicio formalmente la revisión por pares del trabajo científico.
- Actualmente el sistema de revisión por pares como sistema de control de calidad en la comunidad científica mundial goza de gran difusión y aceptación considerándose un procedimiento de gran validez científica.



Definición

Evaluación científica

"El sistema de evaluación del trabajo científico por los miembros de la comunidad, llamado de revisión por pares ("peer review") o sistema de arbitraje ("referee system"), es un proceso que se inicia cuando un científico somete su trabajo en forma de artículo al editor de una revista para ser publicado; este selecciona algunos especialistas (árbitros) quienes evalúan la calidad del trabajo y definen si el producto de la investigación realizada por el científico tiene potencial para ese propósito, o si se debe hacer algún trabajo adicional antes de ser publicado."

Cuevas, R. F., & Mestaza, M. (2002). La evaluación científica y el sistema de revisión por pares. *csi Boletín*, 46, 4.

Criterios de calidad

Evaluación científica

El sistema de revisión por pares ha sido perfeccionado durante muchas décadas, sin embargo aún dista de ser un procedimiento infalible, principalmente debido a que está sujeto a manipulación, a conflictos de intereses y a conductas antiéticas por parte de algunos autores, editores y/o árbitros.

La calidad del proceso de evaluación por pares dependerá de:

- A. La competencia profesional de los árbitros.
- B. La seriedad y calidad con que realicen las evaluaciones que les son encomendadas.
- C. La rapidez con que se emiten los dictámenes de la evaluación.

Criterios de calidad

Evaluación científica

Son consideradas conductas antiéticas por parte de los evaluadores:

- Emitir avales falsos.
- Demorar la evaluación de un trabajo sin motivos razonables con el fin de obtener ventajas personales.
- Apropiarse de ideas o textos de un manuscrito que estén evaluando.

Criterios de calidad

Evaluación científica

Para superar las limitaciones del sistema de evaluación por pares se pueden emplear diversos mecanismos y procedimientos:

- 1) Proporcionar a los árbitros una guía con los criterios que deben orientar el análisis.**
- 2) Evaluar los criterios sobre los cuales los árbitros basan sus apreciaciones.
- 3) Solicitar la opinión de un número mayor de árbitros para evaluar un determinado trabajo.

Fórmula para evaluación de trabajos recibidos

Nombre del trabajo:

	100%	90%	80%	70%	Insuficiente
1. Relación del título con el contenido	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. El resumen (qué, cómo y resultados)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. Originalidad del contenido	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. Originalidad de las conclusiones	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. Aportes científicos	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6. Claridad y coherencia	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7. Cuadros y figuras son relevantes	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8. Fuentes utilizadas son acordes al tema	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
9. Valoración global del trabajo	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

En su opinión, el trabajo evaluado no () sí () merece ser publicado en la Revista "InterSedes", o bien es publicable pero requiere reelaboración (). En caso afirmativo: ¿Cómo considera Ud. que puede ser publicado?

Como:

- Artículo científico ()
- Nota técnica ()
- Revisión bibliográfica ()
- Reseña ()
- Otro, especifique: _____.

¿Requiere el artículo revisión filológica? Sí () No ()

Le agradeceremos que amplie brevemente sus opiniones y sugerencias, pues ellas serán de gran valor para los autores en la revisión o reelaboración de su artículo. También puede enviarnos el archivo original del artículo (.docx, .odt, etc) con sus observaciones y comentarios incluidos.

¡Muchas gracias por su colaboración!