

Evaluaciones abiertas, diferentes modelos de apertura del *peer review*



Por Andrea Méndez Solano, editora técnica-académica,
Revista Arte, Cultura y Sociedad, Universidad Nacional



Concepto:

Modelo de evaluación que tiene como objetivo aumentar la transparencia, eficiencia y la responsabilidad del proceso de revisión. La apertura de la evaluación por pares, en realidad, puede significar una amplia variedad de interacciones entre las poblaciones evaluadoras, editoras y autoras.

Fuente: Nassi-Calò (2019).



Por Andrea Méndez Solano, editora técnica-académica,
Revista Arte, Cultura y Sociedad, Universidad Nacional





Incluye la apertura de las identidades de las personas autoras y revisoras, la publicación de los informes del arbitraje, y una mayor participación del público en el proceso de revisión.

Fuente: Spinak (2018).



Por Andrea Méndez Solano, editora técnica-académica,
Revista Arte, Cultura y Sociedad, Universidad Nacional





Incluye la apertura de las identidades de las personas autoras y revisoras, la publicación de los informes del arbitraje, y una mayor participación del público en el proceso de revisión.

Fuente: Spinak (2018).



Por Andrea Méndez Solano, editora técnica-académica,
Revista Arte, Cultura y Sociedad, Universidad Nacional



Otros objetivos:

implican obtener opiniones de mejor calidad y críticas más constructivas, involucrar la participación de la comunidad científica en la evaluación, reconocer el trabajo de la población evaluadoras, y dar la debida visibilidad a los informes, que forman parte del registro científico de un estudio y que, en el modelo anterior, eran simplemente descartados después de la aprobación del manuscrito.

Fuente: Nassi-Calò (2019).



Por Andrea Méndez Solano, editora técnica-académica,
Revista Arte, Cultura y Sociedad, Universidad Nacional





***Bajo el horizonte de la Ciencia Abierta,
innumerables revistas vienen experimentando
diferentes modelos de evaluación por pares
abierta.***

Fuente: Nassi-Calò (2019).



Por Andrea Méndez Solano, editora técnica-académica,
Revista Arte, Cultura y Sociedad, Universidad Nacional





1. Poco fidedigno	No siempre detecta errores, o puede haber inconsistencias entre los informes de los revisores.
2. Toma demasiado tiempo	Ocasiona tiempos extensos entre el envío y la publicación.
3. No se hacen responsables	Permite sesgos sociales y de publicación.
4. Sin incentivo a los revisores	Los revisores no reciben créditos.
5. Desperdicio de esfuerzo	El mismo manuscrito puede ser revisado muchas veces a medida que pasa por ciclos de envíos y rechazos.

Fuente: Spinak (2018).



Por Andrea Méndez Solano, editora técnica-académica,
Revista Arte, Cultura y Sociedad, Universidad Nacional



El caso de la Revista Arte, Cultura y Sociedad:

Es parte del ADN de la Revista.

Utilizamos un instrumento específico para que la persona conozca el proceso, haga su perfil de persona evaluadora e incluya la evaluación en sus diferentes redes sociales.

Utilizamos Zenodo y el Repositorio Institucional para hacer las publicaciones.

Publicamos las revisiones de corrección



Por Andrea Méndez Solano, editora técnica-académica,
Revista Arte, Cultura y Sociedad, Universidad Nacional

